



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону
24 февраля 2016 г.

Дело № А53-1210/16

Резолютивная часть решения объявлена 17 февраля 2016 г.
Полный текст решения изготовлен 24 февраля 2016 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Новик В. Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Чогандарян А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "ФИРМА ВАРИАНТ" (ИНН 6166004561, ОГРН 10261040260790) к САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ АССОЦИАЦИЯ "ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ ЮЖНОГО И СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГОВ" (ИНН 6163096204, ОГРН 1096100000523) о признании незаконным решения № 35/15 от 30.10.2015.

при участии:

от истца: представитель Меншиков А.С. по доверенности № 4697 от 26.08.09;
от ответчика: представитель Пироженко В.Б. по доверенности № 1 от 16.02.16.

установил: общество с ограниченной ответственностью "ФИРМА ВАРИАНТ" обратилось в суд с иском к САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ АССОЦИАЦИЯ "ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ ЮЖНОГО И СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГОВ" о признании незаконным решения № 35/15 от 30.10.2015.

В предварительном судебном заседании суд завершил рассмотрение всех вынесенных в предварительное заседание вопросов признал дело подготовленным к судебному разбирательству. Учитывая надлежащее уведомление участвующих в деле лиц о рассмотрении настоящего дела, отсутствие возражений, суд открыл судебное заседание непосредственно после завершения предварительного судебного заседания в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал и в полном объеме.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований, представил в материалы дела отзыв.

Выслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил, что с 27.08.2013 ООО «Фирма Вариант» (далее – истец) являлся членом СРО

НП «Объединение строителей Южного и Северо-Кавказского округов» (далее - ответчик), на основании указанного членства истцу выдано свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Как указывает истец, в соответствии с требованиями закона, истцом оплачен взнос в компенсационный фонд.

На основании заявления истца от 05.11.2014 №141105 прекращено его членство в СРО в добровольном порядке, ранее оплаченный обществом взнос в компенсационный фонд ответчиком не возвращен.

26.10.2015 общество обратилось с заявлением в СРО о повторном приеме в его члены и выдаче свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее по тексту «свидетельство»).

30.10.2015 решением правления СРО, оформленным протоколом №35/15, истцу было отказано в приеме в члены и выдаче свидетельства с зачетом ранее уплаченного взноса в компенсационный фонд, так как не предусмотрено освобождение от обязанности по уплате взноса в компенсационный фонд при повторном вступлении в члены саморегулируемой организации.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с рассматриваемым требованием.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, оценив представленные сторонами доказательства как каждое в отдельности, так и в их совокупности, суд считает, что требования истца являются не обоснованными и не подлежат удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии с положением САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ АССОЦИАЦИЯ "ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ ЮЖНОГО И СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГОВ" является саморегулируемой некоммерческой организацией, основанной на добровольном членстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих свою деятельность в сфере строительства (регистрационный номер в Государственном реестр саморегулируемых организаций СРО-П-033-300092009).

Ответчик является членом Общероссийской негосударственной некоммерческой организации «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство». Деятельность СРО в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства урегулирована главой 6.1. Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В силу с пункта 1 статьи 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации в члены СРО могут быть приняты юридическое лицо и индивидуальный предприниматель, соответствующие требованиям к выдаче свидетельств о допуске к одному или нескольким видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и решение вопросов по выдаче свидетельства о допуске к которым отнесено общим собранием членов СРО к сфере деятельности СРО.

В силу ч. 2 ст. 55.16 Градостроительного кодекса РФ не допускается освобождение члена саморегулируемой организации от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации, в том числе за счет его требований к саморегулируемой организации (далее по тексту - СРО).

Согласно пункту 1 статьи 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Исполнение юридическим лицом обязанности по уплате взноса в компенсационный фонд СРО прекращает обязательство указанного лица в части формирования компенсационного фонда СРО при вступлении в соответствующую СРО.

В соответствии с частью 1.1 статьи 55.7 Градостроительного кодекса РФ в случае добровольного выхода члена СРО из СРО членство в СРО прекращается со дня поступления в СРО заявления такого члена о добровольном прекращении его членства в этой организации.

Согласно пункту 2 статьи 154 ГК РФ односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны.

В статье 153 ГК РФ указывается, что сделками признаются действия граждан и юридических лиц, в том числе направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Выход члена СРО из СРО следует рассматривать как действие, направленное на прекращение гражданских прав и обязанностей юридического лица, связанных с участием в СРО.

При этом согласно положениям статьи 8 ГК РФ и части 4 статьи 55.7 Градостроительного кодекса РФ указанные обстоятельства не являются основанием для возникновения у юридического лица, вышедшего из СРО, права требования к СРО возврата денежных средств, уплаченных, в том числе, в качестве взноса в компенсационный фонд СРО.

Порядок приема юридических лиц в члены СРО непосредственно регулируется статьей 55.6 Градостроительного кодекса РФ и не предусматривает специальный правовой режим при приеме в члены СРО юридических лиц, уплативших взнос в компенсационный фонд и ранее прекративших членство в такой СРО. Следует учитывать, что в части 2 статьи 55.16 ГрК РФ установлен прямой запрет на освобождение члена СРО от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд СРО.

Таким образом, в случае прекращения членства юридического лица в СРО и при последующем вступлении в эту же СРО либо при вступлении в другую СРО у указанного субъекта предпринимательской деятельности вновь возникает обязанность, связанная с формированием компенсационного фонда СРО, и, как следствие, возникает обязанность уплаты соответствующего взноса в компенсационный фонд.

В статье 153 ГК РФ указывается, что сделками признаются действия граждан и юридических лиц, в том числе направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Таким образом, заявление о добровольном выходе члена СРО из СРО следует рассматривать как действие, направленное на прекращение гражданских прав и обязанностей индивидуального предпринимателя или юридического лица, связанных с участием в СРО. При этом согласно положениям статьи 8 ГК РФ и части 4 статьи 55.7 ГрК РФ указанные обстоятельства не являются основанием для возникновения у индивидуального предпринимателя или юридического лица, вышедших из СРО, права требования к СРО возврата денежных средств, уплаченных в том числе в качестве взноса в компенсационный фонд СРО.

При этом порядок приема индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в члены СРО непосредственно регулируется статьей 55.6 ГрК РФ и не предусматривает специальный правовой режим при приеме в члены СРО индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, уплативших взнос в компенсационный фонд и ранее прекративших членство в такой СРО. При этом положениями части 2 статьи 55.16 ГрК РФ установлен прямой запрет на освобождение члена СРО от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд СРО.

Таким образом, в случае прекращения членства индивидуального предпринимателя или юридического лица в СРО и при последующем вступлении в эту же СРО либо при вступлении в другую СРО у указанных субъектов предпринимательской деятельности вновь возникают обязанности, связанные с формированием компенсационного фонда СРО, и как следствие возникает обязанность уплаты соответствующего взноса в компенсационный фонд.

Указанная правовая позиция изложена в письме Минстроя России от 17 июля 2015 г. N 22222-ЮР/08.

Судом отклоняется довод истца о том, что ранее внесенный взнос в компенсационный фонд ответчиком не израсходован, что исключает возможность его повторной уплаты, как противоречащий вышеуказанным нормам закона.

С учетом изложенного у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения исковых требований.

По правилам статьи 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 110, 169-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

В.Л. Новик